

## Решение № 49/12.07.2021г. по АНД № 72/2021г.

**Съдия докладчик: Славка Кабасанова**

**Производството е по реда на чл.59 ЗАНН, във вр. с чл.189, ал.8 ЗДвП.**

Образувано е по постъпила жалба от Н.Б.Б. ЕГН ....., адрес: с.Е., против електронен фиш серия К № 4409203, издаден от ОД на МВР гр.Смолян, с който за нарушение на чл.21, ал. 2, във връзка с ал.1, на основание чл.189, ал.4, във вр. с чл.182, ал.2, т.3 ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 лева. Жалбоподателят моли електронния фиш да бъде отменен, като незаконосъобразно издаден, поради множество процесуални нарушения, ограничаващи правото му на защита.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призван, не се явява и не изпраща представител. Процесуалният му представител адв.Т.И. депозира писмено становище, в което излага допълнителни доводи за отмяна на ЕФ.

Ответникът по жалбата ОД на МВР Смолян, редовно призван, не изпраща представител в съдебно заседание. Писмено становище за неоснователност на жалбата от негово име депозира юриконсулт Б..

ПП гр.Смолян, ТО гр.Чепеларе, редовно призвана, не изпраща представител в съдебно заседание, не ангажира становище.

**От събраните по делото писмени доказателства и като взе предвид становищата на страните, съдът приема за установено от фактическа и правна страна следното:**

Жалбата е допустима като подадена в срок от лице, с интерес да обжалва. Разгледана по същество, тя се явява неоснователна.

Електронен фиш за налагане на глоба серия К № 4409203 на ОД на МВР гр.Смолян е издаден срещу Н.Б.Б. за това, че на 23.01.2021 г. в 18:08 часа на територията на община Чепеларе, извън населено място, на път II-86 км 63+300 /при кръстовището за с. Забърдо/ е управлявал лек автомобил „МЕРЦЕДЕС Е 270 ЦДИ“ рег.№ ... в посока на движение от с.Хвойна към град Чепеларе със скорост от 75 км.ч. при разрешена скорост 50 км.ч., т.е. с превишение на скоростта от 25 км.ч.- нарушение по чл.21, ал.2 вр. с ал.1 ЗДвП, за което на основание чл.189, ал.4, във вр. с чл.182, ал.2, т.3 ЗДвП, му е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 лева. В електронния фиш е посочено, че нарушението е установено и заснето с автоматизирано техническо средство (АТС) ARH CAM S1. Видно от клип №100883 от 23.01.2021 г., направен в 18:08 часа, който по смисъла на чл.189, ал.15 ЗДвП представлява веществено доказателствено средство, лек автомобил с рег.№ ... се е движил с измерена скорост 78 км.ч. От справка от база данни КАТ е видно, че автомобилът към датата на нарушението е собственост на Н.Б.Б..

По делото е представено удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126/07.09.2017г. на БИМ, от което се установява, че то е издадено относно преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH CAM S1, вписано в регистъра на одобрени за използване средства за измерване под №5126, че срока на валидност на преносимата система е до 07.09.2027г. От протокол за проверка №64-С-ИСИС/28.09.2020 г. на БИМ е видно, че преносима система за контрол на скоростта на МПС с фабричен номер 11743с5, тип ARH CAM S1, е преминала проверка в Български институт по метрология и отговоря на метрологичните изисквания; че допустимата грешка при измерване на скоростта до 100 км/ч е плюс –минус 3 км/ч.

Приобщен е протокол за използване на АТС от 25.01.2021г, от който се установява, че контрол на скоростта на движение на МПС на 23.01.2021г. е извършван с преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH CAM S1 с фабричен №11743с5, на път II-86 км 63+300 /при кръстовището за с. Забърдо/, като видеоконтрол е осъществяван от 17,00 часа до 18,30 часа. С автоматизираното техническо средство е извършван контрол на движещите се в посока от с.Хвойна към гр.Чепеларе моторни превозни средства.

Съгласно чл.21, ал.1 ЗДвП при избиране скоростта на движение на водача на пътното превозно средство от категория В, е забранено да превишава 90 км.ч. извън населеното място, а съгласно ал.2 на същата разпоредба, когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава е различна от посочената в ал.1, това се сигнализира с пътен знак. От представените

по делото доказателства, съдът приема за безспорно установено обстоятелството, че жалбоподателят е управлявал лек автомобил „Мерцедес Е 270 ЦДИ“ рег.№ .... на 23.01.2021 г. в 18:08 ч. на път II-86 км 63+300 /при кръстовището за с. Забърдо/, в посока от с.Хвойна към с.Забърдо със скорост 75 км.ч. Като водач на МПС той е следвало да съобрази поведението си с поставения пътен знак В26 преди кръстовището, въвеждащ ограничение на скоростта – 50км/ч., но не го е направил и така е допуснала вмененото му нарушение.

Доколкото Н.Б.Б. не е подал декларация по чл.189, ал.5 ЗДвП, в която да посочи друго лице, на което е предоставил за ползване и управление автомобила, съдът намира, че именно той е бил негов водач.

Санкцията е определена правилно. Съгласно чл.182 ал.2 т.3 ЗДвП Водач, който превиши разрешената скорост извън населено място с от 21 до 30 км./ч., се наказва с глоба 100 лв.

Електронният фиш съдържа всички реквизити, предвидени в чл.189, ал.8 ЗДвП, а именно, териториалната структура на Министерство на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото на извършване на нарушението път II-86 км 63+300 /при кръстовището за с. Забърдо/, датата и точния час на извършването му, регистрационен номер на МПС-то, водача на превозното средство, описание на нарушението, нарушената разпоредба от ЗДвП, размера на глобата.

Законодателят е въвел специална процедура, по реда на която се ангажира отговорността на водачите на МПС, изключваща общия ред на налагане на административни наказания с АУАН и НП. Съгласно чл. 9 от Наредба №8121з-532 за автоматизираните технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, издадена от МВР, обн.ДВ.бр.36/19.05.2015г. за осъществяване на контрол с АТСС служителят позиционира служебен автомобил или мотоциклет или временно разполага АТСС на участък от пътя и насочва уреда в контролираната посока. Служителят включва автоматизираното техническо средство или система и извършва необходимите първоначални настройки за започване на автоматизирания контрол и поставя начало на работния процес. По време на измерване на скоростта от мобилно АТСС служителят може да осъществява наблюдение за функционирането на уреда или да осъществява регулиране и подпомагане на движението, както и контрол за спазване правилата за движение. След изтичане на времето за контрол служителят изключва автоматизираното техническо средство или система.

Видно от изискания от ОПУ-Смолян План за организация на движението в процесния участък знак В26 въвеждащ ограничение на скоростта преди разклона за село Забърдо е поставен на км 63+360 път II-86. От представената по делото снимка на АТС и отбелязването в протокола за използването му, че е разположено на 120 м. от пътния знак В26, става ясно, е било разположено на км 63+240 път II-86. Действително снимката на разположение на уреда не е датирана, но доколкото жалбоподателят не представя доказателства за липса на разположено АТС на въпросното място на 23.01.2021 г. в 18:08 ч., съдът приема, че тя визуализира използваното АТС.

Не се установява допуснато процесуално нарушение в хода на производството по издаване на електронен фиш, което да обоснове извод за неговата незаконосъобразност.

Така мотивиран, съдът счита, че обжалваният електронен фиш е законосъобразен, а жалбата неоснователна. С оглед изхода от спора жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответната страна юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева., тъй като такова искане е направено в депозираното от юрисконсулт Б. писмено становище.

Водим от горното, съдът

#### **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** електронен фиш серия К № 4409203, издаден от ОД на МВР гр.Смолян, с който на Н.Б.Б. ЕГН ....., адрес: с.Е., за нарушение на чл.21, ал.2, във връзка с ал.1 ЗДвП, на основание чл.189, ал.4, във вр. с чл.182, ал.2, т.3 ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 лева.

**ОСЪЖДА** Н.Б.Б. да заплати на ОД на МВР гр.Смолян сумата 80лв. разноски по делото, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в четиринадесет дневен срок от съобщаването му на страните с касационна жалба пред Административен съд Смолян.